

Dependencia responsable:



SEGEY
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

CALIFICACIÓN GLOBAL¹
Bueno

8.8

Dependencias corresponsables

SAF
SECRETARÍA DE
ADMINISTRACIÓN
Y FINANZAS

IDEFEEY
INSTITUTO PARA EL DESARROLLO Y
CERTIFICACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA
FÍSICA EDUCATIVA Y ELÉCTRICA DE YUCATÁN

UADY
UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
DE YUCATÁN

I. DESCRIPCIÓN DEL FONDO

Nombre Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) Infraestructura Educativa Media Superior

Objetivo Los planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples incrementan su matrícula

Población objetivo Los planteles y/o escuelas de educación media superior

Descripción del Fondo El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) destina sus recursos a la asistencia social y a la infraestructura educativa (objeto de evaluación). Del total de los recursos del Fondo, 54% se destina a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel. La distribución del FAM entre las entidades federativas se establece en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para cada ejercicio fiscal a través del Ramo 33.

II. RESULTADOS DEL FONDO

Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
------------------	-----------------	--------------

1. Porcentaje de indicadores que alcanzaron su meta

56.9

5.0

Principales resultados

Indicador	Meta		Valor alcanzado		Medio de verificación
	Valor	Unidad de medida	Meta	Unidad de medida	
Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o campus de educación media superior en el estado	15.6	Porcentaje	8.3	Porcentaje	N/D
Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados por el FAM por estado.	32.5	Porcentaje	5.5	Porcentaje	N/D



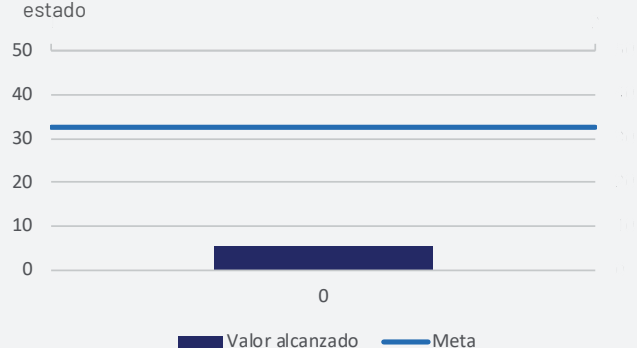
Indicador	Meta		Valor alcanzado		Medio de verificación
	Valor	Unidad de medida	Meta	Unidad de medida	
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	Porcentaje	100	Porcentaje	N/D
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	Porcentaje	100	Porcentaje	N/D
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	Porcentaje	14.29	Porcentaje	N/D

Descripción de los principales resultados

De lo observado en el análisis, se observa que los indicadores “Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa” y “Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa” mostraron un buen desempeño al alcanzar la meta planeada. Con respecto al indicador a nivel propósito “Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados por el FAM por estado” y el indicador “Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa”, ambos indicadores presentaron un desempeño que los dejó considerablemente por debajo de la meta propuesta. De manera similar, el indicador “Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o campus de educación media superior en el estado” se quedó a 7.3 de la meta propuesta, casi a la mitad de alcanzarla.

Gráficas

Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación media superior beneficiados por el FAM por estado



III. PRINCIPALES COMPONENTES

Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
2. Porcentaje de Pp que se alinean a los objetivos del Fondo ²	66.7	6.7
3. Porcentaje de Pp cuya Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) cumple con todos los elementos de la Metodología de Marco Lógico (MML) ³	100.0	10.0
4. Porcentaje de modificaciones al presupuesto ejercido con relación al autorizado ⁴	N/A	N/A
5. Porcentaje de congruencia entre el presupuesto reportado en la Cuenta Pública estatal y federal	N/D	N/D

Principales resultados

Clave Pp	Nombre Pp	Presupuesto aprobado	Presupuesto ejercido
448	Acceso y Permanencia en Educación Media Superior	\$ 301,127,871.00	\$ 273,388,531.54
549	Calidad en Educación Superior de la Universidad Autónoma de Yucatán	\$ 1,343,199,599.00	\$ 1,364,899,856.51
444	Cobertura con Equidad en Educación Básica	\$ 7,834,055,221.00	\$ 7,717,733.246.27

IV. SEGUIMIENTO AL FONDO

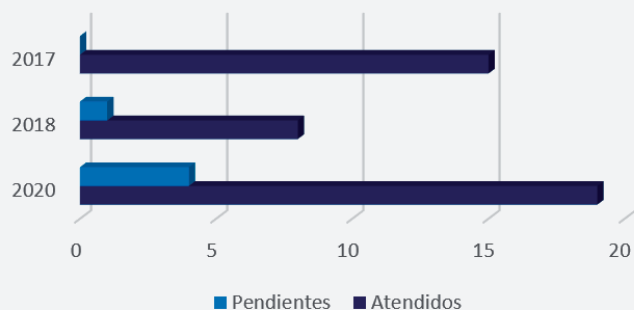
Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
6. Porcentaje del presupuesto capturado en el SRFT ⁵	99.6	10.0
7. Porcentaje de congruencia entre el ejercido de la Cuenta Pública Federal y la Gestión de Proyectos ⁵	N/D	N/D
8. ¿Se reportó la última evaluación realizada al Fondo en el SRFT?	Sí	10.0

V. SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
9. Porcentaje de Documentos de Opinión o de Trabajo pendientes por atender	0	10.0
10. Porcentaje de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) pendientes por atender	10.0	10.0

Año	Total de ASM	Atendidos	Pendientes
2020	23	19	4
2018	9	8	1
2017	15	15	0

Gráficas



Acciones relevantes como resultados de evaluaciones previas

Principales acciones realizadas

- 1 Se estableció la línea base y meta para el indicador a nivel de fin
- 2 Se cuantificaron metas más accesibles y logrables con base en información estadística
- 3 Se elaboró la MIR del Pp Calidad en Educación Media Superior de la UADY con base en la normatividad en materia de diseño y construcción de programas presupuestarios.
- 4 Se verificaron, modificaron e identificaron los montos correctos que deben ser reportados en cada momento contable en el SRFT y en la cuenta pública federal y estatal para incrementar la transparencia y rendición de cuentas en los reportes de recursos que ejercieron estos Subfondos.
- 5 Se solicitó a la Secretaría de Administración y Finanzas (SAF) la publicación de la información de los proyectos del FAM IEMS en la Cuenta Pública Estatal a razón de contribuir a la transparencia del ejercicio de los Recursos de Transferencia Federal y que permita compararla información con lo reportado a la Federación.

Principales acciones pendientes por realizar

- 1 Verificar el seguimiento de los indicadores en el Sistema de Formato Unico (SFU) y justificar los motivos por los que algún indicador no llegue a su meta.
- 2 Elaborar un documento en donde haga explícita la alineación del Subfondo con la planeación federal y estatal, considerando la propuesta del equipo evaluador.
- 3 Publicar las fuentes de información utilizadas para calcular cada uno de los indicadores para todos los programas que ejerzan recursos del FAM IEMS.
- 4 Verificar y aclarar el estatus de los proyectos reportados en el SRFT.
- 5 Considerar la información contextual y del estado de situación preexistente del Subfondo; y retomar los registros históricos del presupuesto aprobado y metas alcanzadas anteriormente, para establecer metas basadas en evidencia y que permitan incrementar los esfuerzos por mejorar el desempeño en el ejercicio de los recursos del Subfondo.

VI. ANÁLISIS FODA

Hallazgo	Tipo
1. El 66.6 % de los indicadores del Fondo a nivel de actividades alcanzaron la meta propuesta.	Fortaleza
2. El 60 % de los indicadores del Fondo, incluido el indicador a nivel de propósito, se quedaron por debajo de la meta propuesta.	Debilidad
3. De los 5 ASM pendientes, 4 de ellos versan en la mejora de las metas de los indicadores y la justificación técnica sobre las razones por las cuales no logran alcanzarla.	Debilidad
4. El fondo reporta un cumplimiento de los ASM de casi el 90 %	Fortaleza
5. No se atendió la totalidad de los Aspectos Susceptibles de Mejora del 2018.	Debilidad
6. La contingencia sanitaria por la COVID-19 pudo ser un factor por el cual las metas de los indicadores no pudieron ser cumplidas conforme lo planeado.	Amenaza
7. Los medios de verificación de los indicadores del fondo no se encuentran disponibles de manera pública.	Debilidad



Hallazgo	Tipo
8. Los Pp cumplen con todos los elementos de la Metodología de Marco Lógico (MML).	Fortaleza
9. La SHCP no desagrega entre Infraestructura Educativa Media Superior y Superior, por lo que la captura en el SRFT y los reporte de la SHCP los reflejan de manera unificada.	Oportunidad
10. Uno de los Pp no se alinea a los objetivos del Fondo por estar dirigido a una población objetivo distinta a la del Fondo.	Debilidad
11. La dependencia responsable reportó la última evaluación realizada al Fondo en el SRFT y ha atendido todos los Documentos de Opinión y de Trabajo correspondientes.	Fortaleza

VII. CONCLUSIONES

Conclusiones
1. El 60 % de los indicadores tuvieron un desempeño inferior a la meta, lo cual representa áreas de oportunidad en la planeación para no sobreestimar los resultados que se pueden alcanzar.
2. Los ASM pendientes consisten en la mejora de los indicadores, lo anterior se contrasta con la calificación obtenida del apego de los indicadores a las metas propuestas.
3. El fondo presenta un buen cumplimiento de los ASM al reportar casi el 90 % de ellos, mejorando así su diseño y sus resultados.
4. Los medios de verificación de los indicadores del fondo no se encuentran disponibles y, por lo tanto, existen áreas de oportunidad en transparencia y acceso a la información pública para poder realizar los cálculos correspondientes.
5. El Pp "Cobertura con Equidad en Educación Básica" no se alinea a los objetivos del Fondo por estar dirigido a una población objetivo distinta a la del Fondo, por lo tanto, los recursos que ejerce no están vinculados a los objetivos del Fondo.
6. El fondo demuestra mejoras debido al cumplimiento del reporte de la última evaluación realizada al fondo y de los Documentos de Opinión y de Trabajo.

VIII. RECOMENDACIONES

Recomendaciones
1. Se recomienda que, para alcanzar la meta propuesta en los indicadores, se realice una mejor planeación y cálculo. Realizar un histórico de los indicadores podría ser una herramienta para ello y en caso de que exista una razón justificada sobre los resultados del indicador, se puede anexar una justificación técnica en el sistema de captura de los avances para determinar por qué no se logró la meta.
2. Se recomienda atender los ASM de las evaluaciones pendientes para mejorar los resultados en el ejercicio del fondo, ya que la mayoría de ellos se centran en el alcance de las metas establecidas.
3. Se recomienda a la dependencia responsable, publicar los medios de verificación de los indicadores o hacer accesibles al público los registros administrativos de la matrices para poder recrear su cálculo.
4. Con fundamento en el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, se recomienda a la dependencia responsable que todos los Pp que ejercen recursos del Fondo estén alineados con los objetivos y población objetivo del Fondo o en su caso, se justifique y fundamente adecuadamente la alineación de los componentes o actividades del Pp con el Fondo, de tal manera que se explique y transparenten las razones por las cuales ejerce recurso del fondo.



DATOS DE CONTACTO

Unidad Administrativa Coordinadora

Nombre C. Daniel Humberto Hoyos Figueroa

Dependencia Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán (SEGEY)

Unidad Administrativa Dirección de planeación

Correo electrónico daniel.hoyos@yucatan.gob.mx

Teléfono de contacto (999)-930-39-50 Ext. 51054

Unidad de evaluación

Nombre C. Alejandro Emanuel Tejeida Ramírez

Dependencia Secretaría Técnica de Planeación y Evaluación (Seplan)

Unidad Administrativa Departamento de Evaluación

Correo electrónico alejandro.tejeida@yucatan.gob.mx

Teléfono de contacto (999)-961-18-10 Ext. 47027

Corresponsables

Nombre	Dependencia	Correo electrónico	Teléfono
C. Luis Jorge Montalvo Duarte	Instituto para el Desarrollo y Certificación de la Infraestructura Física Educativa y Eléctrica de Yucatán (IDEFEEY)	luis.montalvo@idefeey.gob.mx	(999) 611-84-00 Ext. 52300
C. Olga Rosas Moya	Secretaría de Administración y Finanzas (SAF)	olga.rosas@yucatan.gob.mx	(999) 930-39-50 Ext. 57010
C. Celia Rosado Avilés	Universidad Autónoma de Yucatán (UADY)	celia.rosado@correo.uady.mx	(999) 930-09-00 Ext. 1291

¹ La calificación global será el promedio de las calificaciones de los criterios.

² NOTA METODOLÓGICA 1: No se contó información presupuestal suficiente para estimar el "Porcentaje de recurso ejercido del fondo por Pp".

³ NOTA METODOLÓGICA 2: En el cálculo del Criterio, no se consideró el "Porcentaje de indicadores que tienen memoria de cálculo" debido a que no se contó con la información específica para los Pp.

⁴ NOTA METODOLÓGICA: Este criterio no se pudo estimar debido a que no se contó con la información de las transferencias entre Pp (esclusivamente del fondo o subfondo); por lo cual, este criterio no impacta en la calificación final.

⁵ NOTA METODOLÓGICA: Se incluye el total de recursos capturados en el SRFT y de los Recursos Federales Transferidos a Yucatán de Infraestructura Educativa Media Superior y Superior, pues es así como se reporta y captura por la SHCP