

Dependencia responsable:



SEGEY
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

CALIFICACIÓN GLOBAL¹
Bueno

7.0

Dependencias corresponsables

SAF
SECRETARÍA DE
ADMINISTRACIÓN
Y FINANZAS

IDEFEEY
INSTITUTO PARA EL DESARROLLO Y
CERTIFICACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA
FÍSICA EDUCATIVA Y ELÉCTRICA DE YUCATÁN

I. DESCRIPCIÓN DEL FONDO

Nombre Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) Infraestructura Educativa Básica

Objetivo Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)

Población objetivo Las escuelas públicas de tipo básico

Descripción del Fondo El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) destina sus recursos a la asistencia social y a la infraestructura educativa (objeto de evaluación). Del total de los recursos del Fondo, 54% se destina a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel. La distribución del FAM entre las entidades federativas se establece en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para cada ejercicio fiscal a través del Ramo 33. El propósito del fondo es "Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física educativa mediante la intervención de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa en las entidades federativas."

II. RESULTADOS DEL FONDO

Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
1. Porcentaje de indicadores que alcanzaron su meta	-56446873.7	0.0

Principales resultados

Indicador	Meta		Valor alcanzado		Medio de verificación
	Valor	Unidad de medida	Meta	Unidad de medida	
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento	100	Porcentaje	100	Porcentaje	N/D
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado	0	Porcentaje	0	Porcentaje	N/D
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	50	Porcentaje	100	Porcentaje	N/D
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	100	Porcentaje	58.27	Porcentaje	N/D

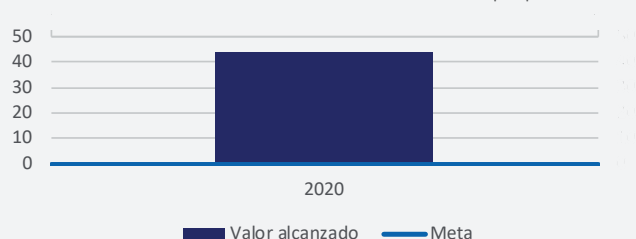
Indicador	Meta		Valor alcanzado		Medio de verificación
	Valor	Unidad de medida	Meta	Unidad de medida	
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	61.17	Porcentaje	0	Porcentaje	N/D
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento	5.1	Porcentaje	0	Porcentaje	N/D
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	2.86	Porcentaje	41.73	Porcentaje	N/D
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado	0.0001	Porcentaje	6.98	Porcentaje	N/D
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del Instituto Nacional de Infraestructura Física Educativa, que presentan necesidades de infraestructura física educativa	0.0001	Porcentaje	43.84	Porcentaje	N/D
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	0.0001	Porcentaje	43.84	Porcentaje	N/D

Descripción de los principales resultados

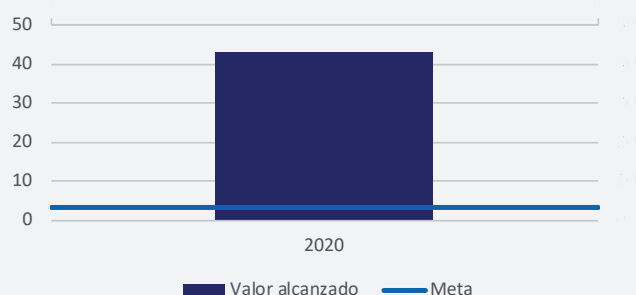
Del análisis de los indicadores se observa que los indicadores "Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento" y "Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado" alcanzaron sus respectivas metas. Por otro lado, los indicadores a nivel propósito "Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado" y "Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado", sobrepasaron considerablemente la meta establecida. Del mismo modo, se observa que existen áreas de oportunidad en el cálculo de seis de los ocho indicadores a nivel de componentes y actividades, puesto que se encuentran sobreestimadas o subestimadas respectivamente.

Gráficas

Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del Instituto Nacional de Infraestructura Física Educativa, que prese



Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado



III. PRINCIPALES COMPONENTES

Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
2. Porcentaje de Pp que se alinean a los objetivos del Fondo ²	100.0	10.0
3. Porcentaje de Pp cuya Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) cumple con todos los elementos de la Metodología de Marco Lógico (MML) ³	0.0	0.0
4. Porcentaje de modificaciones al presupuesto ejercido con relación al autorizado ⁴	1.0	10.0
5. Porcentaje de congruencia entre el presupuesto reportado en la Cuenta Pública estatal y federal	N/D	N/D

Principales resultados

Clave Pp	Nombre Pp	Presupuesto aprobado	Presupuesto ejercido
444	Cobertura con Equidad en Educación Básica	\$ 7,834,055,221.00	\$ 7,717,733,246.27

IV. SEGUIMIENTO AL FONDO

Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
6. Porcentaje del presupuesto capturado en el SRFT	93.5	9.3
7. Porcentaje de congruencia entre el ejercido de la Cuenta Pública Federal y la Gestión de Proyectos ⁵	N/D	N/D
8. ¿Se reportó la última evaluación realizada al Fondo en el SRFT?	Sí	10.0

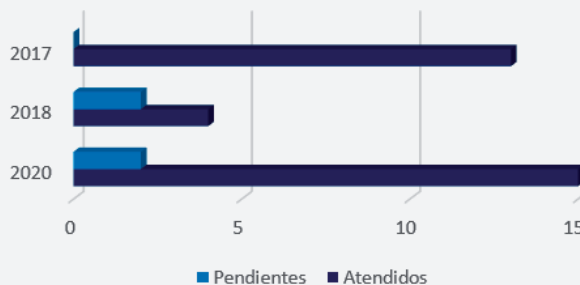
V. SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
9. Porcentaje de Documentos de Opinión o de Trabajo pendientes por atender	0	10.0
10. Porcentaje de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) pendientes por atender	11.1	10.0



Año	Total de ASM	Atendidos	Pendientes
2020	17	15	2
2018	6	4	2
2017	13	13	0

Gráficas



Acciones relevantes como resultados de evaluaciones previas

Principales acciones realizadas

- 1 Se elaboraron un conjunto de indicadores que permitan monitorear el desempeño de las actividades que derivan de la implementación de los programas vigentes para contribuir a mejorar el ejercicio del gasto del Subfondo y que se incorporen las fuentes de información públicas utilizadas para calcular cada uno de los indicadores.
- 2 Se verificó que en la MIR del programa presupuestario actual se cuente con un conjunto de indicadores que permitan monitorear el desempeño de las actividades para contribuir a mejorar el ejercicio del gasto del Subfondo y que se incorporen las fuentes de información públicas utilizadas para calcular cada uno de los indicadores.
- 3 El IDEFEY verificó la captura del ejercicio de los recursos, de manera que en los montos sean coherentes con el Avance Financiero reportado en el SRFT y la Cuenta Pública Federal y estatal, con la finalidad de evitar confusiones e interpretaciones erróneas.
- 4 Se consideraron los resultados históricos de las metas y la información financiera preexistente del Subfondo para establecer metas acordes en los próximos procesos de planeación, con la finalidad de incorporar los en el establecimiento de las metas y mejorar la eficiencia de los recursos.
- 5 Se reportaron en tiempo y forma los resultados de las evaluaciones de los PP y del Subfondo.

Principales acciones pendientes por realizar

- 1 Se verificará el seguimiento de los indicadores en el Sistema de Formato Único (SFU) y justificarán los motivos por los que algún indicador no llegue a su meta.
- 2 Diseñar un registro administrativo que permita recrear el cálculo de los indicadores establecidos en la MIR del programa Cobertura con Equidad en Educación Básica y hacerlo público en la página de la dependencia
- 3 Diseñar un registro administrativo que permita recrear el cálculo de los indicadores establecidos en la MIR del programa Cobertura con Equidad en Educación Básica y hacerlo público en la página de la dependencia
- 4 Que la SEGEY e IDEFEY elaboren un documento de planeación y programación de los recursos del Subfondo que le permitan posteriormente dar seguimiento del avance del logro de los objetivos e identificar los motivos por los que, aun ejerciendo todos los recursos asignados, no se lograron los objetivos.

VI. ANÁLISIS FODA

Hallazgo	Tipo
1. Los indicadores "Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento" y "Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del Fondo de Aportaciones Múltiples potenciado" se encuentran apegados a la meta establecida.	Fortaleza
2. Seis de los ocho indicadores del Fondo a nivel de componentes y actividades, tienen metas sobreestimadas o subestimadas respectivamente.	Debilidad
3. No se han atendido todos los ASM comprometidos.	Debilidad
4. Los medios de verificación de los indicadores del Fondo no se encuentran disponibles.	Debilidad
5. La contingencia sanitaria por la COVID-19 pudo ser un factor por el cual las metas de los indicadores no pudieron ser cumplidas conforme lo planeado.	Amenaza
6. El Pp 444 Cobertura con equidad en educación básica se encuentra apegado a los objetivos del fondo.	Fortaleza

Hallazgo	Tipo
7. No fue capturado el total de los recursos transferidos a Yucatán en el SRFT	Debilidad
8. Se reportó la última evaluación realizada al Fondo en el SRFT y no existen Documentos de Opinión o de Trabajo pendientes por atender	Fortaleza
9. No existen Documentos de Opinión o Documentos de Trabajo pendientes por atender por parte de la dependencia responsable.	Fortaleza

VII. CONCLUSIONES

Conclusiones
1. Los indicadores a nivel de componentes y actividades tienen metas subestimadas y sobrestimadas, lo cual podría ser consecuencia de una mala planeación para el cálculo de las metas
2. A pesar de que la mayoría de los ASM se encuentran solventados, los que se encuentran pendientes y la calificación obtenida por el apego a las metas, demuestran varias áreas de oportunidad en la construcción de la MIR que dificulta el monitoreo y evaluación de los resultados de los indicadores y por lo tanto, del programa.
3. El Pp alineado a los objetivos del fondo contribuye a la consecución del propósito del fondo.
4. Los medios de verificación de los indicadores del fondo no se encuentran disponibles y por lo tanto existen áreas de oportunidad en transparencia y el derecho humano al acceso a la información pública para poder realizar los cálculos correspondientes.
5. No es posible conocer el presupuesto ejercido por el fondo en la Cuenta Pública Estatal 2020, por lo tanto, existen áreas de oportunidad en la obligación de garantizar la transparencia y el acceso a la información pública en materia de recursos públicos.

VIII. RECOMENDACIONES

Recomendaciones
1. Se recomienda realizar un histórico de los indicadores a fin de que pueda conocerse su comportamiento y que con esto, se puedan establecer metas que sean alcanzables o que en su caso no sean subestimadas
2. Se recomienda hacer los ajustes pertinentes para los indicadores a fin de tener mejores resultados e información oportuna y útil sobre el ejercicio de los recursos del fondo
3. Se recomienda solventar los ASM en materia de registros administrativos, para esto se sugiere utilizar la Guía para la integración y uso de registros administrativos con el enfoque de la Agenda 2030 en el estado de Yucatán para integrar información administrativa con potencial de aprovechamiento estadístico y geográfico y fortalecer los procesos de planeación, toma de decisiones y rendición de cuentas. Disponible en el enlace: https://bit.ly/3mQLv3o
4. Para garantizar la transparencia y acceso a la información pública con respecto al ejercicio de recursos públicos, se recomienda que se hagan públicos los medios de verificación o registros administrativos correspondientes que permitan realizar los cálculos de cada indicador. Del mismo modo, se recomienda a SAF la publicación del presupuesto ejercido por el fondo en la Cuenta Pública Estatal.
5. Con el fin de garantizar la transparencia y el acceso a la información pública en materia presupuestaria, se recomienda hacer la captura en tiempo y forma del total de los recursos transferidos a Yucatán en el SRFT.



DATOS DE CONTACTO

Unidad Administrativa Coordinadora

Nombre C. Daniel Humberto Hoyos Figueroa

Dependencia Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán (SEGEY)

Unidad Administrativa Dirección de planeación

Correo electrónico daniel.hoyos@yucatan.gob.mx

Teléfono de contacto (999)-930-39-50 Ext. 51054

Unidad de evaluación

Nombre C. Alejandro Emanuel Tejeida Ramírez

Dependencia Secretaría Técnica de Planeación y Evaluación (Seplan)

Unidad Administrativa Departamento de Evaluación

Correo electrónico alejandro.tejeida@yucatan.gob.mx

Teléfono de contacto (999)-961-18-10 Ext. 47027

Corresponsables

Nombre	Dependencia	Correo electrónico	Teléfono
C. Olga Rosas Moya	Secretaría de Administración y Finanzas (SAF)	olga.rosas@yucatan.gob.mx	(999) 930 3340 Ext. 57010
C. Luis Jorge Montalvo Duarte	Instituto para el Desarrollo y Certificación de la Infraestructura Física Educativa de Yucatán (IDFEY)	luis.montalvo@idefeey.gob.mx	(999) 611 8400 Ext. 52300

¹ La calificación global será el promedio de las calificaciones de los criterios.

² NOTA METODOLÓGICA 1: No se contó información presupuestal suficiente para estimar el "Porcentaje de recurso ejercido del fondo por Pp".

³ NOTA METODOLÓGICA 2: En el cálculo del Criterio, no se consideró el "Porcentaje de indicadores que tienen memoria de cálculo" debido a que no se contó con la información específica para los Pp.

⁴ NOTA METODOLÓGICA: Este criterio no se pudo estimar debido a que no se contó con la información de las transferencias entre Pp (esclusivamente del fondo o subfondo); por lo cual, este criterio no impacta en la calificación final.

⁵ NOTA METODOLÓGICA: Este criterio no pudo ser calculado debido a que no se identificó el presupuesto ejercido del Fondo en la Cuenta Pública Estatal.